



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 28.4.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001945	Podpora informovanosti a autonomie pacientů v psychiatrických nemocnicích

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	Vymezený problém je zvolen velmi vhodně, řešená problematika doplňuje současné aktuální téma celkové reformy péče o duševní zdraví. Žadatel v rámci své platformy sdružuje přední odborníky na tuto oblast (a to nejen v odborné, ale i praktické rovině). Žadatel nedostatečně jasně vysvětluje hlubší příčiny problému a celkovou současnou situaci. O palčivosti problému a potřebnosti jeho řešení HK nepochybuje, ale obává se, zda žadatel reflektuje a bude reflektovat ve své práci celou hloubku dané situace a její potenciální konfliktnost právě s klíčovým subjektem, psychiatrickými nemocnicemi. Žadatel neuvádí všechny klíčové okolnosti, které danou problematiku vystihují. Žadatel například nezmiňuje, že všechny (nebo min. většina) psychiatrických nemocnic s tématem kvalitního zajištění péče (v kontextu etických kodexů, s respektem k pacientovi) pracují, mají například etické kodexy pacientů, podmínky vstupu do služby, multidisciplinární týmy apod.
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Žadatelem popsáný hlavní cíl projektu je zcela srozumitelný. Na úrovni jednotlivých aktivit, i přes podrobný popis aktivit, jednotlivé dílčí cíle někde chybí a zasloužily by si v projektu svou přesnější specifikaci. Mezi řádky se v žádosti objevuje řada zajímavých dílčích cílů, ale protože je žadatel jasně nepojmenovává, není jasné, zda o nabízejících se vedlejších cílech ví a bude jim věnovat patřičnou pozornost (například: péče o zaměstnance v psychiatrických nemocnicích). Aktivita projektu předpokládá příliš pozdní navázání spolupráce s nemocnicemi.</p> <p>Žadatel se zaměřuje na hlavní cíl; předcházení traumatizace pacientů v psychiatrických nemocnicích, uvádí také ideální stav, je ovšem otázkou, zda ve své představě zohledňuje</p>



	<p>všechny aspekty, které mohou nastat při podrobnějším zkoumání problému a zda tento obecný cíl následně příliš nekonkretizuje svým očekáváním a dosavadní zkušeností.</p> <p>I když je hlavní cíl srozumitelný, je velmi obecný a chybí podrobnější popis možností měřitelnosti a kvantifikace současného stavu (výchozí situace). Bylo by vhodné, aby na toto žadatel v rámci KA 2 myslel, vzhledem k těžko měřitelnému cíli (který může být často velmi subjektivní) by bylo velmi vhodné, aby se žadatel zamýšlel nad možnostmi škálování, způsobu zjišťování změny stavu apod.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Rozpočet projektu koresponduje s definovanou úvazkovou kapacitou realizačního týmu, která je relevantně zdůvodněna, a délkou projektu. Výše jednotlivých položek respektuje limity definované metodickým pokynem Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Zásadním problémem je, že žadatel ke dni podání žádosti nemá příslibenou spolupráci psychiatrické nemocnice, což je naprosto klíčový stakeholder. Vzhledem k odbornosti žadatele a jeho možnostem skrz členy platformy není jasné, proč se to žadateli nepovedlo. Vzhledem k současnému dění, kdy je řízení a podoba psychiatrických nemocnic kritizována, není jisté, že se budou chtít nemocnice k takovému projektu přidat a žadatel na ně nemá v tomto žádnou páku. Z dostupných zdrojů naopak přímo kraje uvádějí, jak je těžké nastavit v rámci reformy spolupráci s těmito zařízeními – a to to uvádějí z krajské pozice, která má pro nemocnice pravděpodobně větší váhu než žadatel. Jelikož téma může působit na zástupce zdravotnického sektoru jako velmi ohrožující, je předjednaná spolupráce skoro až nutností k úspěšné realizaci projektu.



	Žadatel má bezpochyby zkušenosti s uvedenou cílovou skupinou pacientů a jejich rodinných příslušníků. Nepřesvědčil však HK, že je schopen navázat funkční spolupráci s dalšími zásadními aktéry.
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	Žadatelem je organizace s adekvátním provozním zázemím, hlubokými znalostmi a rozsáhlými zkušenostmi v oblasti péče o duševní zdraví, řešitelský tým prokazuje některé odborné kompetence, ale podceňuje náročnost designového procesu a předpokládá velmi nízké zapojení odborníka na design. Žadatel dostatečně nevyužívá spolupráci a provázanost s celou řadou klíčových organizací, které se v současnosti podílejí na reformě péče o duševní zdraví a jsou členy žadatelovy platformy.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	Hodnotící komise považuje projektovou žádost za problematicky připravenou, vybrané téma je zvoleno velmi vhodně a potřebně, avšak naprosto riziková je v současnosti absence věrohodného příslibu spolupráce od psychiatrické nemocnice. HK nedoporučuje projekt podpořit z důvodu přílišné rizikovosti směrem k nespolečenské spolupráci klíčového subjektu projektu.
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.